

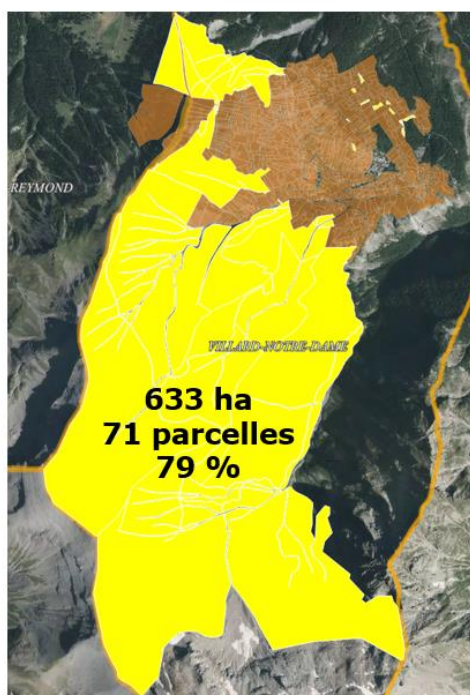
# Propositions périmètre – Projet AFP de Villard Notre Dame – suite 6<sup>ème</sup> réunion du 29/04/2025

Rédigé le : 30/04/2025

## Premier scénario : Grand périmètre

**On conserve le périmètre créé le 03/09/24 et validé le 29/10/2024**

Détail de chaque scénario avec en jaune = la part de la propriété communale.



**798 ha projet AFP VND**  
**633 ha appartiennent à la commune de VND,**  
soit 79% du périmètre du projet

### 71 parcelles

Dont :

52 parcelles de plus de 1 ha, elles représentent 629 ha  
19 parcelles de moins de 1 ha dont 2 parcelles de moins de 100 m<sup>2</sup>

*Rappel : 1ha = 10 000 m<sup>2</sup>*

Observations : La commune, tel un propriétaire lambda, délègue la gestion de ses alpages d'altitude à l'AFP. Il n'y a qu'une seule instance de gestion du pâturage = l'AFP. Rappel : l'AFP est pilotée par le conseil syndical, organe cœur de l'AFP, il est proposé qu'il soit composé de 5 titulaires dont 4 propriétaires élus par l'Assemblée générale + 1 représentant pour la commune élu par le conseil municipal. Au vu de la clef de répartition des voix en AG proposés dans le projet de statuts, la commune possède 3 voix au même titre qu'un autre propriétaire de plus de 3 ha (1 voix pour les propriétaires de moins de 3 ha).

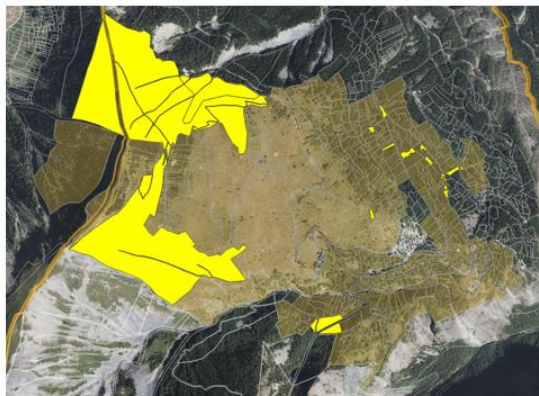
Voir point d'alerte mis en avant par Christophe Moulin de la FAI dans le compte rendu de la réunion du 29/04/2025.



## Deuxième scénario : petit périmètre

### Exclusion des grandes parcelles communales d'altitude

En jaune = part de la propriété communale



**Total AFP :**  
**211 ha**  
**1 275 parcelles**

**Propriété de la commune de Villard Notre Dame :**  
**53 ha**  
**36 parcelles**  
**25%**

**Autres propriétaires :**  
**158 ha**  
**1 239 parcelles**  
**75%**

Observation : La commune reste gestionnaire de ses alpages d'altitude en directe. Il y a deux instances de gestion des alpages : partie basse = AFP et partie haute = commune. La commune est également présente dans la gestion de l'AFP car elle a 1 siège parmi les 5 titulaires au conseil syndical. Elle possède toujours 3 voix en AG tel un propriétaire de plus de 3 ha.

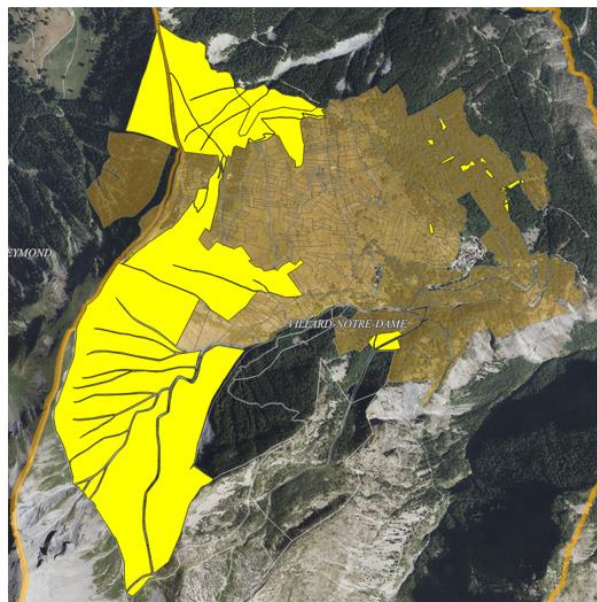
Précision : il n'y a pas d'avis tranché de la part d'Aymeric BOSNEAGU, Chambre d'agriculture, les deux scénarios sont entendables et justifiables. Il faut cependant être au courant de l'augmentation du risque d'échec de procédure de création dû à la diminution de la part communale en surface et par conséquent à l'augmentation de la proportion de potentiel de « n'habite pas à l'adresse indiqué ». Voir précision dans le compte rendu du 29/04/2025.



### Troisième scénario : périmètre moyen

**Un périmètre intermédiaire qui s'arrête à « Pierre Grosse » et englobe le captage d'eau**

En jaune = la part de la propriété communale.



**Total AFP :**  
**291 ha**  
**1 288 parcelles**

**Propriété de la commune de Villard Notre Dame :**  
**129 ha**  
**43 parcelles**  
**44%**

**Autres propriétaires :**  
**162 ha**  
**1 245 parcelles**  
**54%**

*Rappel : 1ha = 10 000 m<sup>2</sup>*

Un mixe entre le scénario 1 et 2. L'AFP a accès au captage d'eau de Pierre Grosse. Il restera 2 entités pour la gestion des alpages : AFP et commune. L'AFP gère la partie principale des alpages et la commune conserve la gestion directe des parcelles d'altitudes, ce sont les parties les moins productives en herbe du scénario 1 qui sont écartée ici. Elles ne peuvent être gérée individuellement sans cohésion avec l'AFP.

Le risque de faire basculer la consultation écrite en échec à cause des NPAI est ici limité par rapport au scénario 2.

#### Observations de Aymeric BOSNEAGU :

*Dans les cas 2 et 3, même avec le retrait des parcelles d'altitudes, la zone d'altitude gérée directement par la commune reste dépendante de la zone AFP. La cohérence de laisser ces parcelles en gestion directe par la commune peut poser question mais peut se justifier par les faibles ressources fourragères de cette zone (intérêt limité pour le pastoralisme).*

*Autrement, le moyen pour donner plus de pouvoir à la commune résiderait dans l'attribution de plus de voix en AG. Mais attention à mesurer l'attribution du nombre de voix supplémentaires car le taux de participation en présentiel en AG en AFP n'est pas bien élevé. Avec 20 voix attribuée d'office à la commune, dans un cas comme ici, la commune peut rester majoritaire à chaque AG, ce qui peut entraîner un mécontentement des propriétaires et un désengagement de ces derniers.*

*Aucun scénario ne me semble incohérent au vu de ce que je peux voir dans d'autres AFP en Isère et dans les Hautes Alpes. Toutes ces formes existent ailleurs et peu importe la composition, si la commune et l'AFP ne fonctionnent pas ensemble, cela aura un impact négatif sur le pastoralisme.*